

К ВОПРОСУ ОБ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ОТМЕНЫ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И ЕГО ЗАМЕНЫ БОЛЕЕ СТРОГИМ НАКАЗАНИЕМ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

ТЕПЛЯШИН Павел Владимирович,
РАХМАТУЛИН Закир Равильевич

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы замены ограничения свободы более строгим наказанием в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 53 Уголовного кодекса РФ. Анализируется статистика, отражающая картину применения данного института к осужденным с 2010 по 2014 год. Предлагается новая редакция отдельных положений Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ.

Annotation. The article considers questions of replacement of restraint of liberty by more severe penalty as prescribed by Part 5, Article 53 of the Criminal code of the Russian Federation. The author analyzes statistics that reflects the picture of application of the given institution to persons convicted from 2010 to 2014. A new edition of separate provisions of the Criminal code and Criminal Executive code of the Russian Federation is proposed in the article.

Ключевые слова: ограничение свободы, злостное уклонение, осужденный, замена на более строгое наказание.

Key words: restraint of liberty, malicious evasion, convict, replacement by more severe penalty.

Ограничение свободы – это уголовное наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества. Если лицо, привлеченное к уголовной ответственности, не соблюдает режимные требования и нарушает их, то последствием такого поведения осужденного должно стать применение к нему более императивных по характеру принуждения мер.

Часть 5 ст. 53 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) определяет, что «в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы»¹. Законодатель использует формулировку «суд... может заме-

нить», т. е. оставляет определенный выбор при решении данного вопроса.

В ч. 4 ст. 58 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) закреплены основания, позволяющие признавать осужденных злостно уклоняющимися от отбывания ограничения свободы.

Отдельными авторами критикуется законодательное положение о том, что к злостным отнесены нарушения, которые повторяются несколько раз². Указывается, что по своему характеру данные действия равны, только неоднократны³. В русском языке термин «злостность» означает «1) исполненный зла, злых умыслов; 2) сознательно недобросовестный; 3) закоренелый в чем-нибудь дурном»⁴. В связи с этим представляется, что приведенные авторские толкования не совсем обоснованы: можно постоянно реагировать на такие нарушения, но влиять такая реакция на осужденного не будет. Закрепленный в законодательстве

¹ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газ. 1996. № 113. 18 июня; 1996. № 114. 19 июня; 1996. № 115. 20 июня; 1996. № 118. 25 июня.

² Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М.: Городец, 2007. С. 68.

³ Там же. С. 48.

⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. 24-е изд., испр. М.: Оникс: Мир и образование, 2008. С. 298.

механизм психологически воздействует на лицо, поскольку дает осознание того, что режим ограничения свободы не вечен и может быть заменен.

Кроме этого, обращая внимание на п. «а» ч. 4 ст. 58 УИК РФ, необходимо заметить, что в данной норме речь идет о применении взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений. Однако осужденный может не являться на регистрацию, т. е. не выполнять свою прямую обязанность. Поэтому данную норму необходимо изменить и дополнить словом «обязанности».

Пункт «в» ч. 4 ст. 58 УИК РФ не учитывает изменения, внесенные Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»⁵, где вместо словосочетания «место жительства» используются слова «пробывания, проживания». Данные нововведения необходимо учесть и согласно им переформулировать норму.

Обратим внимание на замену ограничения свободы, опираясь на данные уголовно-исполнительных инспекций по Красноярскому краю. Так в 2010 году снято с учета в связи с заменой на лишение свободы 2,77 % осужденных, в 2011 году – 3,8 %, в 2012 году – 2,01 %, в 2013 году – 4,3 %, в 2014 году – 4,8 %. Видно, что за указанный период показатель не превышал 5 %. По сравнению с 2010 годом в 2014 году он стал почти в два раза больше. Это можно объяснить существенным ростом числа осужденных. Однако необходимо также отметить, что число замен напрямую не зависит от численности осужденных. Так, в 2013 году их было 1 230 чел., а заменено оно 53, в 2014 году их было 1 157, а заменено 56. Также обратим внимание на случаи, когда лицо, отбывая ограничение свободы, совершает преступление. Данная статистика выглядит следующим образом: в 2010 году таких лиц было 4,6 % от всех осужденных, в 2011 году – 4,2 %, в 2012 году – 0,8 %, в 2013 году – 1,5 %, в 2014 году – 0,9 %.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что не более 5 % осужденных совершили преступление в период отбывания ограничения свободы. Более подробно эти данные изложены в таблице 1.

Таблица 1

Осужденные, состоящие и снятые с учета уголовно-исполнительных инспекций по Красноярскому краю

Вид основания	Подучетные лица		Всего лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях
	Количество	Проценты, %	
2010 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	3	2,8	108
2. Снято по отбытии	6	5,6	
3. Совершили повторное преступление	5	4,7	
2011 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	9	3,8	236
2. Снято по отбытии	81	34,3	
3. Совершили повторное преступление	10	4,2	
2012 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	14	2	695
2. Снято по отбытии	136	20	
3. Совершили повторное преступление	6	0,86	
2013 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	53	4,3	1 230
2. Снято по отбытии	478	39	
3. Совершили повторное преступление	19	1,5	

⁵ Федеральный закон РФ от 5 апреля 2013 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Рос. газ. 2013. № 77. 10 апр.

Окончание табл. 1

2014 год			
1. Снято с учета с заменой на лишение свободы	56	4,8	1 157
2. Снято по отбытии	397	34,3	
3. Совершили повторное преступление	10	0,9	

И.В. Соколов, изучив 226 материалов личных дел осужденных к ограничению свободы в уголовно-исполнительных инспекциях УФСИН России по Республике Башкортостан отмечал, что «цель исправления осужденных к ограничению свободы в период отбывания данного наказания не была достигнута по 9 % от общего числа изученных дел. Из них по 4 % в период отбывания наказания осужденные совершили новые преступления. По 5 % дел осужденные были признаны злостно уклоняющимися от отбывания наказания и в отношении них были направлены представления о замене неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы»⁶.

Понятно, что в большинстве случаев процедура, предусмотренная ч. 5 ст. 53 УК РФ применяется за несоблюдение и неисполнение ограничений и обязанностей, которые в обязательном порядке устанавливаются осужденному. Картина таких замен при условном осуждении другая. Так, в исследовании Н.В. Ольховика указано, что «78,95 % рассматриваемая мера была отменена за систематическое неисполнение обязанности “периодически являться на регистрацию”»⁷; 26,32 % и 5,26 % изученного контингента были направлены в места лишения свободы, поскольку злостно уклонялись пройти курс лечения от наркомании и алкоголизма, 15,8 % – от трудоустройства, 7,9 % условно осужденных поменяли место жительства без уведомления инспекции, 2,63 % – злостно уклонялись от оказания материальной поддержки семье⁸.

Такое положение дел объяснить не трудно: содержание режима ограничения свободы, в отличие от условного осуждения, не так насыщено, а значит, и основания замены не так разнообразны.

Анализ материалов уголовно-исполнительных инспекций показывает, что последние при вынесении представления о замене ограничения свободы лишением свободы учитывают поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания. Как правило, принимаются во внимание все нарушения осужденного. В большинстве случаев документ о замене ограничения свободы лишением свободы выносится тогда, когда вынесено официальное предостережение о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, но осужденный допускает два и более нарушения.

Например, из личного дела К. следует: в представлении начальник уголовно-исполнительной инспекции указал, что «К. после вынесения предупреждения о недопустимости нарушения порядка и условий отбывания наказания, официального предостережения о недопустимости нарушения порядка установленных судом ограничений в течение одного года допустил нарушение порядка и условий отбывания наказания: изменил место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, не являлся на регистрацию в УИИ без уважительных причин»⁹.

По итогам изучения указанных аспектов ответим на вопрос о том, следует ли оставить формулировку ч. 5 ст. 53 УК РФ в том же виде или ее необходимо сделать императивной. Рассмотрим этот вопрос применительно к иным наказаниям, связанным и не связанным с лишением свободы. Например, в ч. 5 ст. 46 УК РФ зафиксировано, что, «в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из ве-

⁶Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания : моногр. / под ред. М.Б. Костровой. М. : Юрлитинформ, 2013. С. 143.

⁷ Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. С. 158.

⁸ Там же.

⁹ Личное дело осужденного К. по ч. 1 ст. 118 УК РФ к одному году шести месяцам ограничения свободы // Арх. филиала по г. Ачинску ФКУ УИИ ГУ ФСИН России по Красноярскому краю.

личины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным¹⁰. Обязательные работы «заменяются принудительными работами или лишением свободы». В ч. 3 ст. 49 УК РФ прописано, что, «в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ»¹¹.

В свою очередь в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ. Согласно ч. 6 ст. 53.1 УК РФ, в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ, они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ. Статья 60.17. УИК РФ закрепляет, что «в отношении осужденного, уклонившегося от отбывания принудительных работ, начальник исправительного центра направляет в суд представление о замене неотбытой части наказания к принудительным работам лишением свободы. Со дня направления представления и до решения суда осужденный к принудительным работам водворяется в помещение для нарушителей»¹².

Если рассмотреть положения, применяемые к злостным нарушителям режима, содер-

жащимся в различных колониях, можно сделать следующий вывод: законодатель использует императивное правило, согласно которому лицо при негативном поведении переводится в другие условия, которые по своей сути являются более строгими. Например, в ч. 4 ст. 120 УИК РФ закреплено, что «осужденные, содержащиеся в исправительных колониях общего режима, отбывающие наказание в облегченных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания»¹³.

Такая же ситуация имеет место и в исправительных колониях строгого режима, когда осужденные, содержащиеся в облегченных условиях, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания. Аналогичные правила действуют и в исправительных колониях особого режима.

В юридической литературе по этому вопросу высказано мнение, что «злостное уклонение от исполнения наказания – это твердо выраженное желание не отбывать его: все способы иного воздействия на осужденного уже исчерпаны, они не помогли, остается один – замена наказания иным, более тяжким. Поэтому замена наказания при уклонении от его отбывания должна быть обязательной»¹⁴.

Представляется, что согласиться с этой точкой зрения в полной мере нельзя, поскольку определенное усмотрение суда в этих вопросах позволяет соблюсти индивидуальный подход к осужденным. Для одних из материалов дела может следовать, что режим ограничения свободы не приемлем и его необходимо заменить, других не нужно отправлять в места лишения свободы и дать еще один шанс. Кроме этого, императивная замена может привести к автоматической констатации нарушений осужденного с целью последующей замены рассматриваемого наказания.

Однако формулировка ч. 5 ст. 53 УК РФ позволяет суду не заменять ограничение свободы на более строгое наказание, в том числе и при повторных обращениях уголовно-испол-

¹⁰ Уголовный кодекс РФ.

¹¹ Там же.

¹² Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198 ; 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3369.

¹³ Уголовно-исполнительный кодекс РФ.

¹⁴ Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. С. 66.

нительной инспекции. Такое положение следует считать неправильным, поскольку в этой ситуации становится понятным, что режим ограничения свободы для данного осужденного неприемлем.

В связи с этим необходимо внести изменения в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство путем изложения ч. 5.1 ст. 53 УК РФ в следующей редакции: «Если осужденный будет признан злостно уклоняющимся от отбывания ограничения свободы повторно, то суд заменяет неотбытую часть наказания в порядке, предусмотренном частью 5 данной статьи». Кроме этого, УИК РФ необходимо дополнить ч. 4.1 ст. 58 в следующей редакции: «Осужденный считается повторно злостно уклоняющимся от отбывания ограничения свободы, если в отношении него уголовно-исполнительной инспекцией выносилось представление в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако наказание судом не было заменено на принудительные работы или лишение свободы».

Таким образом, в настоящее время уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не в полной мере регламентирует вопросы, связанные с заменой ограничения свободы в установленном порядке. Данные аспекты подлежат детальной разработке, в ходе ко-

торой должна быть создана другая модель, опирающаяся на существующее состояние правоохранительной практики. При этом развитие институтов замены уголовных наказаний закономерно приводит к введению в законодательный оборот категории «повторность злостного уклонения от отбывания ограничения свободы». Данные изменения позволяют суду также выступать арбитром при решении этих вопросов. В том случае, если злостному нарушителю режима в первый раз наказание не заменяется, оно не создает у него ощущение безнаказанности, а наоборот, служит средством дополнительного исправительного воздействия. Лицо осознает, что, в случае продолжения негативного поведения, ограничение свободы будет заменено. Для отдельных категорий осужденных этот механизм станет дополнительным стимулом к правопослушному поведению. Кроме того, предлагаемая модель не искореняет нежелательное судебное усмотрение в этих вопросах, а ограничивает его. Как представляется, такая модель не будет существенно менять вышерассмотренную статистику замен ограничения свободы, но позволит влиять на «закоренелых» нарушителей. Следовательно, данные нововведения, на наш взгляд, позволят оптимизировать и повысить эффективность применения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газ. – 1996. – № 113. – 18 июня ; 1996. – № 114. – 19 июня ; 1996. – № 115. – 20 июня ; 1996. – № 118. – 25 июня.
2. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198 ; 2014. – № 26 (ч. 1). – Ст. 3369.
3. Федеральный закон РФ от 5 апреля 2013 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Рос. газ. – 2013. – № 77. – 10 апр.
4. Личное дело осужденного К. по ч. 1 ст. 118 УК РФ к одному году шести месяцам ограничения свободы // Арх. филиала по г. Ачинску ФКУ УИИ ГУ ФСИН России по Красноярскому краю.
5. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М. : Оникс : Мир и образование, 2008.
6. Ольховик, Н.В. Режим испытания при условном осуждении : дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2003.
7. Соколов, И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания : моногр. / под ред. М.Б. Костровой. – М. : Юрлитинформ, 2013.
8. Ткачевский, Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. – М. : Городец, 2007.